

104 年度小小解說員競賽國小台語組評審綜合意見

1. 整體而言同學們的台語發音、咬字都比以前進步很多，甚至少數有地方腔調出現，可見本土語言教育推展非常成功。
2. 部份隊伍的解說詞顯現非以台語寫稿，而是以華語稿來練習，影響了某些詞彙的正確性及流暢度。
3. 普遍感覺到學生背稿的情形，感情較無融入；既已準備影像畫面應能善加運用讓聆聽者配合圖片如親臨現場般更了解其說明。
4. 聽眾、影像、導覽者三者的相對位置沒有處理好，建議三者成三角形位置。
5. 肢體動作原意是要加強導覽內容，但過多重複誇大動作又顯生澀並無助於內容活潑。
6. 許多同學，尤其女生，說話尾音習於拉高，像演講，非導覽者表現。
7. 小朋友導覽臉上的表情非常重要，尤其是笑容。拿高分者大多是笑容親切、燦爛。
8. 4-5 分鐘的時間，建議內容取材 2-3 項就好。太多內容只能點到為止無法深入。
9. 有時過多的「打板」數來寶、歌唱等方式反而喧賓奪主影響其解說的內容，讓解說趨向於專業化而非以過多說演方式呈現。
10. 口語的表達請力求清晰準確、音量需適量過大與太小都不恰當。
11. 有兩組是使用同樣的材料，連講稿的內容、文字也相同。
12. 應確實掌握解說的精髓——明白傳達解說內容，雖可結合口說藝術來表現，但要避免流於表演、本末倒置。如拍手、響板、開扇的音量是否已蓋過語音？吟唱歌謠、韻文時，觀眾是否聽得懂？
13. 兩人搭配解說時，可採走位方式，方便觀眾輕鬆觀看，但若一人一句，走位太過頻繁反而變成視覺干擾，應避免。
14. 雖景點影像不列入計分，但若能善用投影，將解說內容與景點做適當連結，可以向觀眾明白傳達訊息，有加分效果。善用投影筆（指示解說點）也是解說員應具備的素養。
15. 多數隊伍是由兩位或三位同學搭配進行解說，但若口語能力相差太過懸殊，會造成反效果，不如一人獨挑大樑。
16. 整體而言除少數組別時間過短內容太少外，大致上都可以在既定的時間進行內容充實的解說。得獎的組別表現更是令人驚豔。期望本市的中小學生都能習慣且喜歡運用台語來進行導覽活動。

104 年度小小解說員競賽國中台語組評審綜合意見

1. 解說員的表現宜自然、口語化。參賽學生多以演講或表演的方式來呈現，聲調的抑揚頓挫以及肢體動作過大，不符合實際狀況。
2. 建議明年有意參賽的學生可以利用假日多參加古蹟導覽或旅遊解說，觀摩實務工作人員的狀況來學習。
3. 有創意的團體較受青睞：
 - 甲、例如有的選手將自己扮演成解說員，帶著大家到臺南的各景點遊玩，並且當場解說，讓評審身歷其境，享受解說。
 - 乙、以接待朋友的角色扮演，帶朋友遊歷台南，藉著這種方式來介紹，也有創意。
 - 丙、以答喙鼓方式來完成解說，若是很順暢，則能增加趣味生動，但若配合不佳，則淪為「流暢性不足」，需要注意。
4. 流暢度要好，默契要足夠：解說宜流暢度夠，解說起來就生動、順暢，不會有「卡卡」的情形。共同合作的選手默契要夠。評審可以看出彼此默契是否足夠。
5. 若未能與觀眾或是評審互動，缺乏「解說員」的互動精神。
6. 聲量太小，聽不清楚。台語發音不標準，用字不精準，「南難」不分、「阮咱」不分；或是全程使用不很標準的台語來講解，會比較吃虧。
7. 解說的稿子腳本要背熟，若是還要再想，再重背，流暢度就會不足。三人以上合作，「視默契」。影像畫面的本意是輔助說明，但若未能與解說同步，則會有反效果。
8. 時間掌握度不佳。若提早完成，未在規定時間中，被扣秒數，則很難入選。
9. 整體造型若能搭配解說的場景或是角色，可以加速聽眾融入解說情境中。
10. 本次比賽選手程度皆高，不少選手都已是「解說員」等級，台南市推動本土教育之成果值得肯定。

104 年度小小解說員競賽國中小客語組評審綜合意見

1. 竹板、數來寶開場，聲勢不同有創意特色，容易吸引人。
2. 解說時二人一組，一問一答，互動問答增加趣味，彼此需有眼神互看，也可以加入生動自然的肢體動作來配合。
3. 內容介紹重點聚焦三、四個有聯貫順序，開場、結尾有再強調會加深印象。
4. 小小解說員的角色在聲調、咬字、閉口音、入聲、陽聲，還是需要注意，聲音的大小至少要讓老師聽得清楚，有些組的解說，講得像在朗讀就不太恰當。
5. 小小解說員的角色，主要是要將主題特色清楚的介紹給現在的聽眾瞭解，所以，在解說時聲音的大小就非常重要。
6. 客語保有中原古音，有許多入聲、陽聲須要特別注意。
7. 要能吸引人，解說員的講話速度就不宜過快，也可以加入一些肢體動作來配合。一人的解說員，有適當的走位、表情、動作、自然大方，也會有很好的效果。
8. 內容以廟宇介紹為主、歷史文化古蹟源流，各組介紹得很詳細。

104 年度小小解說員競賽國小英語組評審綜合意見

1. 各組準備充分，流暢度佳。
2. 各組解說精神飽滿，充滿朝氣，能吸引觀眾目光。
3. 解說員重點應在解說，宜儘量避免過分誇張的肢體語言及戲劇橋段，以免喧賓奪主。
4. 部分組別發音咬字可再加強，且應再多加揣摩英語語調，以求自然。
5. 簡報圖片製作十分用心，但不少組別僅將之當作背景，未有效解說圖片中的重點，較為可惜。
6. 大部分學生的母音長短音待加強，如：a t ... e i g h t ... d e s k 等字的母音是截然不同的。
7. 部份學生缺乏自信，表情僵硬。
8. 解說不同於演說，不需過多肢體語言，最需要的是親和力與笑容。
9. 段落的銜接需要邏輯，而非 A 景點，然後直接跳到 B 景點。
10. 語調需加強，單一平板的語調無法吸引聽眾的注意。

104 年度小小解說員競賽**國中英語組**評審綜合意見

1. 導覽解說在臺南有相當大的需求，有市場也有就業管道，因此無論與升學是否相關，本項競賽活動有其必要性與發展性。
2. 導覽解說是一種跨領域的溝通，重點包含知識、流暢、禮儀、誠懇，許多學校師生將導覽誤解為演講、舞台劇、甚至綜藝表演，而作了過度誇張的表現。我想有關於導覽的觀念，尚需要導正。這方面，文化局與觀光局都可提供相關資源支援。
3. 許多團隊表現不夠理想，未必是因為他們的程度不好，而是準備不及。建議學校將導覽解說納入平日教學課程（無論是鄉土教育、史地教育、或是雙語教育等），以提供師生們更為充分的培訓時間。
4. 獲得解說補助隊伍也是優勝隊伍，應充分發揮補助金的精神，盡力將優異的解說內容推廣到校內及鄰近學校師生，甚至是社區民眾。